**P R O T O K Ó Ł 5/2019**

**posiedzenia**

**Konwentu Powiatów Województwa Małopolskiego**

**17 grudnia 2019 roku**

Obecni: 17 członków Konwentu Powiatów Województwa Małopolskiego.

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Porządek obrad:

1. Wojciech Pałka – Przewodniczący Konwentu Powiatów WM:

***Powitanie uczestników Konwentu, otwarcie obrad.***

1. Rafał Kudas – Wicestarosta Powiatu Myślenickiego:

***Inwestycje drogowe samorządu powiatowego w aspekcie zmiany ustawy o drogach publicznych z 26 X 2019 r wprowadzającej obowiązek budowy przez zarządcę drogi kanałów technologicznych.***

1. Józef Bałos – Starosta Powiatu Suskiego:

***Projekt rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie informacji dot. ruchów masowych ziemi – omówienie najważniejszych zmian.***

1. ***Przedstawienie aktualnej informacji nt. stanu realizacji projektu „E-usługi w informacji przestrzennej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego w latach 2014 - 2020”.***
2. Sprawy bieżące, wolne wnioski,

6. Zamknięcie posiedzenia.

**Ad.1**

Spotkanie rozpoczął Przewodniczący Konwentu Powiatów Województwa Małopolskiego Wojciech Pałka, który powitał przybyłych Starostów i otworzył posiedzenie.

Przewodniczący Konwentu przedstawił proponowany porządek spotkania.

Starosta Andrzej Potępa zaproponował wprowadzenie do porządku obrad Rezolucji Stowarzyszenia Szpitali Małopolskich w sprawie zwiększenia przez NFZ poziomu finansowania świadczeń medycznych.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

**Ad.2**

Pan Rafał Kudas -Wicestarosta Myślenicki omówił problemy związane z realizacją inwestycji drogowych po wprowadzeniu nowych zapisów w ustawie o drogach publicznych. Skupił się na art. 39 ust. 6 dotyczącym budowy kanałów technologicznych. Jego zdaniem, to nie lada wyzwanie dla samorządów przede wszystkim finansowe. Aby sprawdzić o ile mogą wzrosnąć koszty inwestycji drogowych, przygotowano analizę zakładając najłagodniejszą formę (nie uwzględniając spraw związanych z wywłaszczeniem, ukształtowaniem terenu czy brakiem pasa drogowego) okazało się że trzeba będzie dołożyć min. od 300 zł do 500 zł do mb. czyli ok. 300 000 do 500 000 tysięcy do kilometra. Starosta Kudas uważa, że zapisy są ogólne, niejasne i brak jest przepisów wykonawczych. Kolejnym problemem będzie budowa samych kanałów technologicznych, która wiąże się z pozyskaniem pasa drogowego oraz ich utrzymanie będzie generowało dodatkowe koszty. Starosta obawia się, że jego powiat może nie wykonać założeń. Proponuje wystąpić do FDS o wyższe dofinansowanie oraz wnioskuje o zmianę zapisu tak aby budowę kanału można było ująć w kosztach kwalifikowanych.

Zdaniem Wiceprzewodniczącego A. Potępy dużo w tej ustawie niewiadomych i póki czas należy reagować.

Pan Przewodniczący uważa, że argumenty Starosty Myślenickiego mają sens i Konwent powinien podjąć działania. Zaproponował wystąpienie do Związku Powiatów Polskich lub bezpośrednio zgłosić do ustawodawcy.

Według Starosty Chrzanowskiego aby podjąć działania niezbędne będzie pozyskanie dodatkowych informacji i danych umożliwiających uzasadnienie stanowiska.

Starosta Limanowski popiera przedmówcę, uważa że należy się ponownie spotkać omówić co za, co przeciw, konkretnie sprecyzować wystąpienie i wówczas zwrócić się do Ministerstwa o doprecyzowanie przepisów lub ich modyfikację.

Następnie głos zabrał Starosta Bocheński – jego zdaniem potrzeba umiejscawiania kanałów technologicznych jest jak najbardziej wskazana, w szczególności w terenach miejskich gdzie zabudowa jest zwarta. Zdecydowanie gorzej będzie w przypadku terenów wiejskich. Należy też wiedzieć, że przy budowie chodnika o dł. 50m, zgodnie z nowymi przepisami trzeba będzie zaprojektować i umiejscowić kanał technologiczny na odcinku 50m. Starosta uważa, że zdecydowanie zaostrzono przepisy w tym zakresie nakładając wprost na zarządcę drogi obowiązek zlokalizowania kanału, zarówno przy budowie nowej drogi jak i przebudowie. *Również pogrubienie drogi jest już przebudową w związku z tym, ze względu na wzmocnienie nawierzchni też trzeba będzie projektować i umiejscawiać kanały –* powiedział*.*

Biorąc pod uwagę cel i założenia ustawy na pewno były słuszne i właściwe, natomiast gdzieś na etapie tworzenia szczegółów tych przepisów doszło do zapisu, który spowodował że my będziemy mieć największy problem.

Sądzi, że najwłaściwsze działanie to wystąpić do ZPP.

Wiceprzewodniczący Potępa uważa, że należy doprecyzować zapisy w zakresie gdzie te kanały technologiczne powinny bezwzględnie powstać, gdzie powinny być przewidziane odstępstwa a nade wszystko zmienić sposób finansowania inwestycji drogowych. Jego zdaniem należy wypracować zasady finansowania inwestycji drogowych w ramach FDS przy pomocy ZPP.

Przewodniczący Konwentu podsumowując dyskusję przyjął możliwość wystąpienia do Związku Powiatów Polskich oraz próbę wpłynięcia na zmianę zasad w zakresie FDS.

Zwrócił się do Wicestarosty Myślenickiego o przygotowanie projektu stanowiska, które będzie procedowane w trybie obiegowym.

**Ad.3**

Starosta Suski Józef Bałos przedstawił proponowane przez Ministra Środowiska zmiany przepisów w zakresie ruchów masowych ziemi. W przypadku Powiatu Suskiego tereny zagrożone ruchami masowymi stanowią ponad 13% powierzchni. Zdaniem Starosty wymieniony projekt uniemożliwi wykonywanie obowiązków Starostom ze względów finansowo-kadrowych. Aby sprostać nowym przepisom w przypadku Powiatu Suskiego należałoby zatrudnić dodatkowo ok. 5 geologów i finansować ich pracę z własnych środków.

Wnosi o przyjęcie przez Konwent negatywnego Stanowiska w powyższej sprawie. Uważa, że obserwacje i monitoring ruchów powinien być nadal prowadzony przez Państwowy Instytut Geologiczny, gdyż oni posiadają na to siły i środki. Zdaniem Starosty w przypadku wprowadzenia proponowanych zmian, w powiatach nie będzie miał kto tych zadań wykonywać oraz co gorsze z czego je finansować.

Wniosek Starosty Suskiego został przyjęty jednogłośnie.

Przewodniczący Konwentu zwrócił się do Starosty Suskiego o przygotowanie stanowiska uwzględniające sytuację wszystkich powiatów. Termin realizacji – dwa tygodnie.

**Ad.4**

Pan Romański przybliżył postęp prac i stopień zaawansowania projektów w poszczególnych powiatach. Omówił najczęściej pojawiające się problemy w trakcie ich realizacji oraz podejmowane przez Beneficjentów działania mające na celu rozwiązywanie napotykanych problemów. Poinformował również o inicjatywie Starosty Krakowskiego dot. możliwości przedłużenia okresu realizacji projektu o okres przekraczający termin 60 miesięcy. Na ten moment nie wpłynęła jeszcze odpowiedź z Instytucji Zarządzającej.

Starosta Uryga poinformował, że jego powiat nie ma problemów z realizacją projektu. Wnioskuje jednak aby na przyszłość przy podejmowaniu tego typu działań projektowych wcześniej się spotkać, wymienić uwagi a przede wszystkim zdiagnozować temat.

Starosta Wielicki zwrócił się o przesłanie prezentacji pozostałym powiatom.

Pani Starosta Maria Gubała podziela w pełni przedstawione problemy. Ze względów finansowych w jej powiecie przeprowadza się modernizację obrębami, wg Głównego Geodety Kraju winny być przeprowadzane jednostkami. Występowała o dodatkowe środki finansowe do Głównego Geodety nie otrzymała jednak żadnego wsparcia. Główny Geodeta stoi na stanowisku aby angażować wójtów i burmistrzów i partycypować w kosztach.

Zdaniem Wicestarosty Myślenickiego powiaty mają ustawowy obowiązek a cały dochód z modernizacji zostaje w gminach.

Starosta Limanowski uważa, że realizacja zadań, które są zlecone jest wpisana w rolę Starostów. Uważa również, że wójtowie i burmistrzowie podejmują współpracę a znając wpływy z modernizacji chętnie przystępują do współpracy.

Następnie głos zabrała p. Agnieszka Tomera - dyrektor Wydziału Geodezji w Powiecie Limanowskim. Po krótce przedstawiła jak modernizacja przebiegała w jej powiecie i z jakimi problemami należało się uporać. Główną bolączką wszystkich powiatów na pewno było brak wykonawców. Wynikało to z niewielkiej ilości specjalistycznych firm zajmujących się zadaniami z tego obszaru, a które wcześniej zostały zaangażowane w innych regionach Polski. Powiatowi Limanowskiemu udało się pokonać wszelkie przeciwności i są na etapie realizacji zadań.

Przewodniczący podziękował p. dyrektor za głos w dyskusji. Następnie zwrócił się do Starosty Brzeskiego o przedstawienie kolejnego pkt programu.

**Ad. 5**

**Pan Wiceprzewodniczący Andrzej Potępa przedstawił Rezolucję** Stowarzyszenia Szpitali Małopolskich **w** sprawie zwiększenia przez NFZ poziomu finansowania świadczeń medycznych.

Dyrektorzy szpitali na ostatnim spotkaniu, po tym jak otrzymali informację o poziomie finansowania świadczeń medycznych na 2020r. z niepokojem podeszli do tych informacji biorąc pod uwagę fakt, że idzie w górę najniższe wynagrodzenie. W szpitalach personel gospodarczo-administracyjny stanowi od 12 do 15% załogi. Dokonano obliczeń z których wynika, że na jednego pracownika dopłata wyniesie ok. 1040 zł. Szpitale będą potrzebowały dodatkowych środków na podniesienie pensji. Przy ustalaniu poziomu finansowania świadczeń medycznych nie był brany pod uwagę wzrost płacy minimalnej. Przedstawione przez NFZ propozycje kontraktów na 2020r. nie pokryją rzeczywistych kosztów funkcjonowania szpitali bez dalszego ich zadłużania.

Dyrektorzy zwrócili się do Konwentu o afirmację podjętych przez nich działań.

W sentencji jest to zwiększenie poziomu finansowania kontraktowania na rok 2020.

Zdaniem Starosty Chrzanowskiego apel jest zasadny i wymaga poparcia.

Przewodniczący Konwentu poddał wniosek pod głosowanie.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie

Przewodniczący zwrócił się do Starosty Potępy o przygotowanie projektu stanowiska Konwentu, które będzie konsultowane w trybie obiegowym.

**Ad. 6**

Wobec wyczerpania tematów Przewodniczący Konwentu Wojciech Pałka podziękował wszystkim za udział w spotkaniu i zamknął posiedzenie.

Przewodniczący

Konwentu Powiatów

Województwa Małopolskiego

**Wojciech Pałka**